

STEČAJNI UPRAVITELJ - MARTINA GRGEC

Bukovačka cesta 51, 10000 Zagreb – Tel/fax: (01) 46-47-823 - Mob: (091) 46 55 550
mail: stecaj.grgec@gmail.com

Na posl.br. St-303/2023

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radić 2
42000 VARAŽDIN

Stečajni postupak

Dužnik: FOR FUN j.d.o.o. d.o.o. Varaždin, Ivanečka ulica 22, OIB: 66621536805

KONAČNO IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

Sukladno ovosudnom rješenju o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja posl.br. St-303/2023-19 od 8. prosinca 2023. god., kao privremeni stečajni upravitelj sam dana 08.01.2024. godine dostavila sudu izvješće o postojanju i dostatnosti imovine dužnika za namirenje troškova stečajnog postupka.

Dostavlja se očitovanje Središnjeg klirinškog depozitarnog društva od 05.01.2024. koje omaškom nije bilo priloženo uz izvješće od 08.01.2024.

Nadalje, nastavno na mailove od 02.01.2024. dužniku i direktoru dužnika koji nisu vraćeni kao neuručeni, dana 09.01.2024. poslala sam poštom preporučeno s povratnicom direktoru dužnika i dužniku pozive za očitovanje uz dostavu dokumentacije.

Navedene poštanske pošiljke vraćene su neuručene i to dužniku s napomenom „odselio”, a direktoru dužnika s napomenom „obaviješten, nije podigao pošiljku”.

Rješenjem ovog suda posl.br. St-303/2023-21 od 10. siječnja 2024 god pozvan je na ročište zakazano za dan 14.02.2024. direktor dužnika Vinko Puclin iz Varaždin Brega, Halić 232, 42204 Turčin, uz izvješće privremene st. upraviteljice od 8.1.2024., koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči suda.

Na ročište dana 14.02.2024. direktor dužnika nije pristupio, a u spisu je evidentirana neuručena i vraćena dostava poziva direktoru dužnika s napomenom „obaviješten, nije podigao pošiljku”, dok je dostava dužniku izvršena putem e-oglasne ploče.

Zaključkom ovog suda posl.br. St-303/2023-24 od 14. veljače 2024 godine nalaže se direktoru dužnika Vinku Puclinu, da dostavi ovome sudu dokumentaciju o prodaji automobila – Ugovor o prodaji, financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju o učinjenim pozajmicama društva prema trećim osobama, te financijsku dokumentaciju i dokaze o osnovanosti potraživanja od kupaca, u roku od 15 dana od dana dostave ovog zaključka (čl. 117. st. 2. SZ-a), uz upozorenje za naknadnu štetu i mogućnost kažnjavanja novčanom kaznom od 663,61 eur/5.000,00 kn.

U spisu je evidentirana je neuručena i vraćena dostava poziva direktoru dužnika s napomenom „obaviješten, nije podigao pošiljku”, dok je dostava dužniku izvršena putem e-oglasne ploče.

Rješenjem ovog suda posl.br. St-303/2023-26 od 27. veljače 2024 god pozvan je na ročište zakazano za dan 23.04.2024. direktor dužnika Vinko Puclin iz Varaždin Brega, Halić 232, 42204 Turčin. U spisu je evidentirana je neuručena i vraćena dostava poziva direktoru dužnika s

napomenom „obaviješten, nije podigao pošiljku”, dok je dostava dužniku izvršena putem e-oglasne ploče.

Na ročište dana 23.04.2024. pristupio je direktor dužnika Vinko Puclin, koje je uvodno izjavio da je dostavu svu dokumentaciju vezanu za poslovanje društva, dakle svu dokumentaciju koju je dalo knjigovodstvo te je također izjavio da je predao privremenoj stečajnoj upraviteljici dokumentaciju o poslovanju društva. Nadalje je izjavio da je na novo društvo prenio vozilo temeljem kupoprodajnog ugovora za cijenu od 600,00 eur te da smatra da je to plaćeno. Vezano za pozajmicu, direktor dužnika izjavljuje da nema te informacije da bi tvrtka učinila njemu osobno ili trećoj osobi pozajmice, da se mora konzultirati s knjigovodstvom ali da društvo nije imalo toliko novaca na računu, da nema saznanja da bi društvo posuđivalo njemu. Nadalje je izjavio da nakon zaključka od 14. veljače nije dodatno dostavio dokumentaciju, te da je privremenu stečajnu upraviteljicu uputio na knjigovodstvo i da se sa knjigovodstvom dogovorio da svu dokumentaciju predaju stečajnog upraviteljici, da nema kod sebe više nikakvu dokumentaciju i da je knjigovodstvo svu dokumentaciju već predalo privremenoj stečajnog upraviteljici.

Sukladno navedeno, pozvana je privremena stečajna upraviteljica podnijeti konačno izvješće i mišljenje o imovini društva te da li je imovina društva dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.

Prvenstveno se ističe da su navodi direktora dužnika izneseni na ročištu dana 23.04.2024. godine netočni i neistiniti. Direktor dužnika se nikada nije obratio niti kontaktirao privremenu stečajnu upraviteljicu ni na koji način (telefonom, mailom, poštom, osobno), a ponajmanje da bi „predao privremenoj stečajnoj upraviteljici dokumentaciju o poslovanju društva”, da bi „privremenu stečajnu upraviteljicu uputio na knjigovodstvo” i da bi „knjigovodstvo svu dokumentaciju već predalo privremenoj stečajnog upraviteljici”.

Naime, privremena stečajna upraviteljica je dana 02.01.2024. godine samoincijativno, a ne po uputi direktora dužnika, kontaktirala knjigovodstvo dužnika te na taj način dobila od knjigovodstva putem maila knjigovodstvene kartice koje su dostavljene uz ranije izvješće. Nikakva originalna dokumentacija se na taj način ne nalazi kod privremene stečajne upraviteljice te nije bilo nikakve zapreke u tom smislu da direktor dužnika dokumentaciju iz zaključka od 14. veljače 2024 godine dostavi sudu.

Nadalje, direktor dužnika je na ročištu 24.10.2023 godine i na ročištu 23.04.2024. godine izjavio da je vozilo prodano na novo društvo (Fun for you j.d.o.o.) prenio vozilo temeljem kupoprodajnog ugovora za cijenu od 600,00 EUR te da smatra da je to plaćeno odnosno da je iznos od 600,00 EUR prebačen na račun. Ova izjava suprotna je dostavljenom knjigovodstvenom stanju na dan 31.12.2023. godine prema kojem je i dalje iskazano potraživanje prema ovom društvu u iznosu od 500,00 EUR za koliko je izdan račun br. 2, dok je knjigovodstvo izjavilo u mailu od 22. svibnja 2024 godine tokom 2024 godine nije bilo nikakve dokumentacije.

Vezano za pozajmice koje je društvo dalo, direktor dužnika je o tome upitan na ročištu 24.10.2023. god kada je zatražio rok od 15 dana kako bi od knjigovodstva izvadio podatke o tome tko je uzimao pozajmice od društva. Dokumentacija koju je nakon tog ročišta dostavio je bila tko je društvu dao pozajmice, a ne tko je uzimao pozajmice od društva. Na ročištu 23.04.2024. godine direktor dužnika je izjavio da nema te informacije da bi tvrtka učinila njemu osobno ili trećoj osobi pozajmice, da se mora konzultirati s knjigovodstvom ali da društvo nije imalo toliko novaca na računu, da nema saznanja da bi društvo posuđivalo njemu.

Iz toga proizlazi da direktor dužnika niti nakon 6 mjeseci nakon ročišta 24.10.2023 godine nije saznao od knjigovodstva tke je uzimao pozajmice od društva.

Okolnost da li je društvo imalo na računu toliko novaca nije presudna, jer prema poslovnim knjigama koje je dostavilo knjigovodstvo dužnika, pozajmice nisu niti isplaćene s računa na račun, nego 2022 godine iz glavne blagajne, dakle u gotovini, a nakon što je u glavnu blagajnu uplaćen gotovinski utržak.

S obzirom na izjave direktora dužnika na ročištu od 23.04.2024. te da niti nakon tog ročišta nije dostavio nikakvu dokumentaciju u vezi pozajmica, iako se mogao (ponovo) o pozajmicama konzultirati s knjigovodstvom, to je privremena stečajna upraviteljica radi daljnjeg razjašnjenja činjenica o prodaji vozila i plaćanju kupoprodajne cijene i o većem dijelu pozajmica, od knjigovodstva mailovima od dana 21., 22. i 23. svibnja 2024 godine (dakle nakon predane GFI za 2023 godinu) ponovo mailom zatražena dostava Bruto bilance i Konto kartica za 2023, godinu, Bruto bilanca i Konto kartice za 2024 godinu (zadnje dostupno stanje) kao i skenirani potpisani primjerak navedene blagajničke isplatnice te priloga uz to knjiženje (ugovor o pozajmici, izjava i sl.) te izlazni račun ili ugovor za prodaju vozila u 2023 godini.

Pri tome je knjigovodstvu posebno skrenuta pažnja da je mailu od 08.01.2024. godine navelo da je isplata po blagajničkoj isplatnici br. 6 od 31.12.2022. godine (iznos od 289.187,84 kn) isplaćena direktoru, a on osporava primitak bilo kakve pozajmice.

Na navedeno traženje knjigovodstvo je 22.05.2024. dostavilo nepotpisanu blagajničku isplatnicu br. 6 od 31.12.2022. godine na iznos od 289.187,84 kn, na kojoj se pod „primatelj” navodi ime društva (ovdje dužnika) FOR FUN j.d.o.o., dakle istog društva koje istovremeno i isplatiatelj tog iznosa.

Na daljnji upit stečajne upraviteljice o tome da li je direktor dužnika osobno potpisao navedenu isplatnicu iz blagajne ili dao nalog ili uputu za takvo knjiženje, obzirom da je pred sudom izričito osporio da bi primio takav ili bilo kakva iznos pozajmice, knjigovodstvo dužnika se očitovalo da oni ne kreiraju poslovnu politiku svojih klijenata već isključivo provodi knjiženja prema dostavljenoj dokumentaciji, a sve sukladno znanju i dogovoru s vlasnicima tvrtki, te da ne mogu ulaziti u izjave direktor niti ih komentirati.

Na daljnje inzistiranje stečajne upraviteljice da pitanje nije bilo o poslovnoj politici i usmenim izjavama nego da se upravo i traži dokumentacija koja je bila temelje za knjiženje isplate pozajmice, obzirom da dostavljena isplatnica br. 6 nije potpisana te da je na njoj kao primatelj pozajmice navedeno isto društvo koje je i isplatiatelj pozajmice te da nije dostavljen ugovor o pozajmici na temelju kojega bi se uopće moglo utvrditi da se uopće radi o pozajmici i kome, knjigovodstvo se očitovalo da je gospodin (direktor) svojim potpisom završnog računa koji je predan svim nadležnim tijelima i institucijama upoznat s kompletnim poslovanjem firme kojoj je vlasnik, što uključuje sve o čemu je pitanje, a ugovor o pozajmici da im nikada nije dostavljen te da su dostavili sve što u pogledu toga imaju.

Iz svega navedenoga je proizlazi da ne postoji jasna i vjerodostojna dokumentacija o navedenoj „pozajmici”, dok se u preostalom dijelu iskazanih pozajmica radi uglavnom o brojnim manjim iznosima nepotpuno naznačenim primateljima, od kojih su neki iznosi i vraćeni.

Za točno utvrđivanje postojanja „pozajmica” (kome je isplaćeno, pod kojim uvjetima, i radi li se doista o pozajmici, manjku u blagajni, nepoloženom utršku, oštećenju društva kaznenim djelima iz gospodarskog poslovanja ili nekom drugom temelju isplate), bilo bi potrebno provesti vještačenje uz pozivanje većeg broja osoba na očitovanje, a tek kada bi se utvrdilo postojanje „pozajmice” ili novčane tražbine i po kojoj osnovi, bi se moglo utvrditi je li ista naplativa.

Nadalje, iz navedenoga proizlazi i da knjigovodstvo dužnika nije vođeno sukladno računovodstvenim propisima jer knjiženja nisu vršena na temelju vjerodostojne, uredne i jasne

dokumentacije, time da privremenoj stečajnoj upraviteljici nije bilo moguće utvrditi jesu li razlozi tome nehaj, namjerno prikrivanje stanja ili koji treći razlog.

S obzirom da iskazana financijska imovina ili novčane tražbine dužnika ne temelje se na urednim i točnim poslovnim knjigama niti jasnim i dokumentiranim pravnim temeljima, proizlazi da je sporno postojanje takve imovine odnosno novčanih tražbina te da bi za utvrđivanje postojanja iste (pravna osnova, visina, dužnikov dužnika, dospijeće tražbine) takvih spornih tražbina prije bilo kakvog eventualnog utuženja prethodno bilo potrebno provesti vještačenje radi utvrđivanja navedenih okolnosti.

Obzirom da nije utvrđeno postojanje nikakve druge imovine dužnika u smislu unovčivih nekretnina niti pokretnina dužnika, to za prethodno navedeno vještačenje i utuženje ne postoji dostatna imovina dužnika.

Slijedom navedenoga, privremena stečajna upraviteljica daje slijedeće mišljenje:

a) o imovini društva

mišljenja sam da ne postoji unovčiva imovina društva
jer

- nije utvrđeno postojanje nekretnina niti unovčivih pokretnina dužnika
 - u poslovnim knjigama dužnika iskazana je financijska imovina odnosno novčane tražbine dužnika, ali poslovne knjige, prema dostupnim podacima, u relevantnom dijelu, nisu vođene sukladno računovodstvenim propisima, jer se ne temelje jasnim i dokumentiranim pravnim temeljima
 - direktor dužnika osporava primitak pozajmice, a u znatnom preostalom dijelu knjigovodstveno iskazanih pozajmica radi se uglavnom o brojnim manjim iznosima nejasne osnove s nepotpuno naznačenim primateljima, od kojih su neki iznosi i vraćeni
- pa u proizlazi da je sporno postojanje financijske imovine (pozajmica) odnosno novčanih tražbina dužnika (pravna osnova, visina, dužnikov dužnika, dospijeće tražbine)

b) da li je imovina društva dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka

mišljenja sam da imovina društva nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka
jer

- se imovina sastoji od sporne financijske imovine (pozajmica) odnosno novčanih tražbina (sporna/nejasna pravna osnova, visina pojedine tražbine, dužnikov dužnika, dospijeće tražbine) za koju bi prije eventualnog utuženja prethodno bilo potrebno provesti vještačenje, time da ne postoji nikakva druga dostatna imovina iz koje bi se mogli pokriti troškovi vještačenja i utuženja navedenih tražbina otvaranja i vođenja stečajnog postupka, a koji bi prema slijedećem predračunu za prvih 6 mjeseci otvorenog stečajnog postupka (odnosno za prva tri mjeseca otvorenog stečajnog postupka (do izvj.ročišta) te daljnja 3 mjeseca do zaključenja i brisanja dužnika iz sudskog registra) iznosili kako slijedi:

Opis troška

Iznos

- | | |
|---|------------|
| 1. Bruto nagrada privremenog stečajnog upravitelja za prethodni postupak..... | 500,00 EUR |
| 2. Putni troškovi stečajnog upravitelja -(Zagreb-Varaždin- Zagreb) x 3..... | 270,00 EUR |
| 3 . Knjigovodstvene usluge, izrada početne i završne bilance i
god. por.prijava .. bruto 50 EUR/mjes+PDV*6 mjeseci..... | 375,00 EUR |
| 4. Izrada pečata, troškovi otvaranja i zatvaranja transakcijskog računa,
bankarske usluge vođenja transakcijskog računa, troškovi platnog prometa,
telefona, uredski troškove i troškovi ostalih administrativnih poslova
80 EUR/mjes*6 mjeseci..... | 480,00 EUR |
| 5. Troškovi arhiviranja/skeniranja dokumentacije..... | 100,00 EUR |

6. Bruto nagrada stečajnog upravitelja (za otvoreni stečajni postupak).....650,00 EUR

Ukupno predvidivi troškovi2.375,00 EUR

a koje bi u daljnjem postupku bilo potrebno uvećati za troškove financijskog vještačenja i utuženja tražbina.

Slijedom navedenoga,

predlaže se

- sukladno čl. 132 st. 1 SZ pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u roku 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 2.375,00 EUR, uz upozorenje da će se, u protivnom, stečajni postupak otvoriti i istovremeno zaključiti sukladno čl. 132 st. 2 SZ.

Martina Grgec
privremeni stečajni upravitelj